ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-01/21

в отношении адвоката

Г.М.А.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Г.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе ОАО «Х» в лице руководителя ликвидационной комиссии С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., в которойсообщается, что адвокатранее представлял интересы ОАО «Х» на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: направил заявление в Росреестр о привлечении руководителя ликвидационной комиссии к административной ответственности, действуя тем самым против законных интересов своего доверителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

- соглашения № Г 01/04 от 01.04.2014 г. оказание юридической помощи ОАО «Х»;

- дополнения № 1 от 01.02.2015 г. к соглашению от 01.04.2014 г.;

- дополнения № 2 от 01.02.2016 г. к соглашению от 01.04.2014 г.;

- заявления о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» к административной ответственности;

- выписки из ЕГРЮЛ о ликвидации ОАО «Х».

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявление адвоката в Управление Росреестра по городу М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности не раскрывает никакой адвокатской тайны в отношении доверителя и являлось вынужденным действием адвоката в защиту своих имущественных интересов по возбужденному судом гражданскому делу по иску адвоката Г.М.А. к С.С.В.

По мнению адвоката, С.С.В. незаконно намеревался ликвидировать ОАО «Х» с отрицательной стоимостью чистых активов в размере свыше 60 000 000 рублей, т.е. с явными признаками неплатежеспособности должника. Выявленные административным органом нарушения, допущенные С.С.В., не причинили вреда доверителю и будут положены в основу восстановления нарушенных имущественных прав адвоката в суде.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления в Управление Росреестра по г. М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности;

- ходатайства адвоката в М. городской суд от 28.10.2020 г.;

- ответа М. городского суда от 11.11.2020 г.;

- сообщения от 24.11.2020 г. на интернет-сайте «Федресурс» должника ОАО «Х».

 28.01.2021 г. Комиссией принято заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

 Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет полагает, что, обратившись с заявлением в Росреестр, адвокат очевидным образом вышел за рамки гражданско-правовых отношений с доверителем по соглашению, а также раскрыл сведения, относящиеся к адвокатской тайне в объёме, явно превышающем необходимый для реализации своих предполагаемых прав.

Комиссией также не было учтено ранее принятое решение Совета № 17/25-03 от 29.06.2020г. в отношении адвоката Г.М.А. при оценке добросовестности и правомерности его действий.

 25.05.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что находит ошибочным мнение Комиссии о допустимости разрешения споров с доверителем относительно уплаты вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи путём оказания давления в виде инициирования привлечения доверителя или его органов к какому-либо виду публично-правовой ответственности, поскольку такие действия или потенциальная угроза таких действий подрывают доверительность отношений, являющуюся фундаментальной основой профессиональной деятельности адвоката. Конфиденциальная информация или специальные правовые навыки не могут становиться инструментами шантажа по отношению к доверителю. Являясь в общем случае более профессиональной стороной правоотношения с доверителем, адвокат обязан квалифицированно учитывать возможные риски при определении условий заключаемых соглашений в части размера вознаграждения и порядка его уплаты.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопрос председателя Комиссии сообщил, что он не возражает против прекращения дисциплинарного производства за истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Жалоба заявителя поступила в АПМО 10.12.2020 г.

В силу п. 5 ст. 18 КПЭА, в редакции, действующей на дату поступления жалобы, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

 В отношении рассматриваемого дисциплинарного производства срок, указанный в п. 5 ст. 18 КПЭА истёк 11.06.2021 г. Сведениями о болезни адвоката или нахождении его в отпуске Комиссия не располагает.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (пп. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

Адвокат не возражал против прекращения рассматриваемого дисциплинарного производства с учётом сроков, содержащихся в п. 5 ст. 18 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в виду истечения срока применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А., возбужденного по жалобе ООО «Х» в лице С.С.В., вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.